



AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN
DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN

PROGRAMA AUDIT

INFORME PROVISIONAL DE AUDITORÍA EXTERNA

UNIVERSIDAD DE JAÉN
**FACULTAD DE CIENCIAS
EXPERIMENTALES**

Fecha emisión informe: 30/ 06/ 14

 <small>AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN</small>	INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SGIC IMPLANTADO EN LA FAC. DE CIENCIAS EXPERIMENTALES DE LA UNIVERSIDAD DE JAÉN. Fecha informe: 30/ 06/ 14
---	--

DATOS DEL CENTRO AUDITADO

Universidad	Universidad de Jaén
Centro	Facultad de Ciencias Experimentales
Alcance de la auditoría (especificar cualquier posible exclusión)	Todas las titulaciones oficiales que se imparten en el referido Centro y de los que es responsable.
Fecha de la auditoría	17 de junio de 2014

TIPO DE AUDITORÍA REALIZADA

Preauditoría	<input type="checkbox"/>	Inicial	<input checked="" type="checkbox"/>	Seguimiento	<input type="checkbox"/>	Renovación	<input type="checkbox"/>
---------------------	--------------------------	----------------	-------------------------------------	--------------------	--------------------------	-------------------	--------------------------

Márquese con una "X" lo que proceda

REPRESENTANTE DE LA INSTITUCIÓN AUDITADA

Nombre	D. Jorge Delgado García
Cargo	Vicerrector de Planificación, Calidad, Responsabilidad Social y Comunicación
Tfno. y correo	vicplan@ujaen.es (953212596)

Podrá tratarse del representante legal de la institución, o bien de la persona de contacto declarada en la solicitud

DATOS DEL EQUIPO AUDITOR

Auditor Jefe	José Luís Martínez Rubio	Institución	UEM
Auditor	José Antonio Pérez de la Calle	Institución	ANECA
Aud. Formación	-	Institución	-

RESUMEN GLOBAL DE LA AUDITORÍA POR CADA DIRECTRIZ

Esta auditoría se ha realizado de manera muestral. Por este motivo, podrían existir otras no conformidades además de las indicadas en el presente informe.

Directriz AUDIT		Directriz AUDIT	
1.0. Cómo el Centro define su política y objetivos de calidad	No Conf.	1.2. Cómo el Centro orienta sus enseñanzas a los estudiantes	No Conf.
1.0.1. Declaración pública y por escrito que recoja su política, alcance y objetivos de calidad		1.2.1. Disponer de sistemas de información para valorar las necesidades del Centro	
1.0.2. Grupos de interés implicados		1.2.2. Mecanismos para obtener y valorar información sobre los procesos anteriores	
1.0.3. Configuración del sistema para su despliegue		1.2.3. Mecanismos que regulen las directrices que afectan a los estudiantes	
1.0.4. Acciones para la mejora continua de la política y objetivos de calidad		1.2.4. Mejora continua de los procesos relacionados con los estudiantes	
1.0.5. Rendición de cuentas a los grupos de interés		1.2.5. Procedimientos de toma de decisiones relacionados con los estudiantes	
1.1. Cómo el Centro garantiza la calidad de sus programas formativos	No Conf.	1.2.6. Participación de los grupos de interés en los procesos relacionados con el aprendizaje	
1.1.1. Órganos y procedimientos para la mejora continua de los títulos		1.2.7. Rendición de cuentas sobre los resultados del aprendizaje	
1.1.2. Sistemas de información para la mejora de la oferta formativa		1.3. Cómo el Centro garantiza y mejora la calidad de su personal académico	No Conf.
1.1.3. Mecanismos para la toma de decisiones sobre oferta formativa y diseño de títulos		1.3.1. Procedimientos para obtener información sobre necesidades de personal académico	
1.1.4. Mecanismos para implementar las mejoras derivadas del proceso de revisión		1.3.2. Recogida de información sobre resultados de su personal académico	
1.1.5. Rendición de cuentas a los grupos de interés		1.3.3. Mejora continua de las actuaciones relativas al personal académico	
1.1.6. Criterios para la eventual suspensión del título		1.3.4. Toma de decisiones relativas al acceso, evaluación y promoción	
OBSERVACIONES: Se señalarán con un número correlativo las No Conformidades detectadas Por cada subcriterio se podrá asignar más de una no conformidad. Así mismo, una misma no conformidad podrá aparecer en varios subcriterios		1.3.5. Participación de los grupos de interés en la definición de la política de personal	
		1.3.6. Rendición de cuentas sobre los resultados de su política de personal	

(Sigue)

Directriz AUDIT		Directriz AUDIT	
1.4. Cómo el Centro gestiona y mejora sus recursos materiales y servicios	No Conf.	1.6. Cómo el Centro publica la información sobre las titulaciones	No Conf.
1.4.1. Obtención de información sobre requisitos de gestión de los recursos materiales y servicios		1.6.1. Obtención de información sobre el desarrollo de titulaciones y programas	
1.4.2. Obtención de información sobre su gestión de los recursos materiales y servicios		1.6.2. Procedimiento para informar a los grupos de interés acerca de la oferta formativa, objetivos, movilidad, resultados, etc.	
1.4.3. Mejora continua de su política y actuaciones relativas al PAS y servicios		1.6.3. Mejora continua de la información pública que se facilita a los grupos de interés	
1.4.4. Control y mejora de los recursos materiales y servicios		1.6.4. Procedimientos de toma de decisiones relacionadas con la publicación de la información sobre programas y títulos	
1.4.5. Procedimientos de toma de decisiones relativas a los recursos materiales y servicios			
1.4.6. Participación de los grupos de interés en la gestión de los recursos materiales y servicios			
1.4.7. Rendición de cuentas sobre adecuación y uso de los recursos materiales y servicios			
1.5. Cómo el Centro analiza y tiene en cuenta los resultados	No Conf.		
1.5.1. Obtención de información sobre necesidades de los grupos de interés sobre calidad de la enseñanza			
1.5.2. Recogida de información sobre resultados de aprendizaje, inserción laboral y satisfacción de grupos de interés			
1.5.3. Mejora continua de los resultados y la fiabilidad de los datos utilizados			
1.5.4. Estrategias y sistemáticas para introducir mejoras en los resultados			
1.5.5. Procesos de toma de decisiones relacionados con los resultados			
1.5.6. Implicación de los grupos de interés en la medición, análisis y mejora de los resultados			
1.5.7. Procedimiento de rendición de cuentas sobre los resultados			

DETALLE DE LAS NO CONFORMIDADES

Nº No Conf. (1)	Subcrit. AUDIT	Justificación	Cat. No Conf. (2)
-	-	-	-

- (1) Se mantendrá la misma correlación numérica utilizada en el apartado anterior
- (2) Se contemplan dos categorías de No Conformidades:
- No conformidad Mayor (NCM). Aquella carencia o error en el cumplimiento de los requisitos del SGIC, que compromete de forma grave, o puede llegar a hacerlo, el logro de los objetivos de calidad del Centro o de las enseñanzas que imparte.
 - No conformidad menor (nc). Aquella que por su naturaleza o singularidad, supone una desviación leve de lo establecido en el SGIC, y no se derivan las mismas consecuencias negativas que en el caso de las NCM.

El tratamiento de las NCM, así como de las nc recogidas en el informe final de auditoría, deberá ser documentado en el Plan de Acciones de Mejora (PAM).

OPORTUNIDADES DE MEJORA / OBSERVACIONES GENERALES AL SGIC *(excluyendo las no conformidades)*

Si bien se cumplen en general todas las cuestiones planteadas en el Plan de Acciones de Mejora (PAM) elaborado en noviembre de 2013 por la Facultad de Ciencias Experimentales de la Universidad de Jaén, se desea destacar algunos aspectos que aún deberán ser objeto de atención por parte de los equipos designados como responsables para ello:

- En relación a la nc 11, se recomienda analizar la unificación de los formatos solicitados por la Agencia Andaluza del Conocimiento (AAC) para la realización del autoinforme de seguimiento de títulos de Grado, con el formato F01 previsto actualmente en el SGIC, concretamente en su procedimiento PM01, a fin de facilitar la gestión del propio Sistema.
- En relación a la nc13, si bien se evidencia la elaboración de informes realizados por la Comisión de Calidad de la Facultad de Ciencias Experimentales para su análisis y aportación de mejoras de todos los procedimientos, será necesario prestar especial atención al seguimiento y grado de ejecución de las acciones previstas en el correspondiente plan de acciones de mejora que se elabore.
- Como comentario transversal a todo el SGIC, se sugiere seguir con el proceso de revisión del SGIC para mejorar la adaptación del sistema diseñado en la actualidad con las nuevas necesidades y planteamientos estratégicos de la Facultad. De este modo, se logrará aumentar su vinculación con las necesidades y expectativas de los diferentes grupos de interés del SGIC.

FORTALEZAS DETECTADAS EN EL SGIC *(en su diseño e/o implementación)*

Durante el curso de la auditoría, se ha constatado que la Facultad de Ciencias Experimentales dispone en la actualidad de un potente aplicativo informático que permite gestionar con precisión y con gran capacidad de actualización (semanal) los datos que alimentan los principales indicadores contenidos en el SGIC.

Asimismo, resulta destacable el alto grado de compromiso mostrado por el personal docente y por los estudiantes de la Facultad de Ciencias Experimentales en la implantación del SGIC. En especial, es preciso resaltar la implicación de los representantes de estudiantes de las diversas titulaciones de la Facultad presentes durante la auditoría, quienes de forma mayoritaria expresaron un alto grado de satisfacción con las enseñanzas recibidas.

GRADO DE CUMPLIMIENTO GLOBAL DE LOS APARTADOS QUE SERÍAN OBJETO DE RECONOCIMIENTO EN LA REACREDITACIÓN DE TÍTULOS

Las directrices del Modelo de Evaluación de Acredita que serían objeto de reconocimiento por ANECA en caso de certificación del centro que imparte las titulaciones, así como su interrelación con las directrices AUDIT correspondientes, se encuentran detalladas en el anexo 02 del Documento Marco Evaluación para la renovación de la acreditación de títulos oficiales de Grado, Máster y Doctorado Programa ACREDITA, descargable en la web de ANECA.

En relación a esta cuestión, y debido a la naturaleza particular de este proceso de auditoría, (ver apartado "Justificación del resultado"), el equipo auditor se remite a lo expresado en el capítulo equivalente del informe de auditoría emitido en noviembre de 2013.

PERSONAS ENTREVISTADAS POR EL EQUIPO AUDITOR

NOMBRE	CARGO/ OCUPACIÓN
Presentación general	
Jorge Delgado García	Vicerrector de Planificación, Calidad, Responsabilidad Social y Comunicación
M ^a Luisa Fernández de Córdova	Directora del Secretariado de Gestión de Calidad
Fermín Aranda Haro	Decano de la Facultad de Ciencias Experimentales
Alfonso Carreras Egaña	Vicedecano de Calidad de la facultad de Ciencias Experimentales
Alfonso J. Cruz Lendínez	Decano de la Facultad de Ciencias de la Salud
Rosa M ^a Fernández Alcalá	Vicedecana de Calidad de la Facultad de Ciencias de la Salud
Jacinto Fernández Lombardo	Jefe del Servicio de Planificación y Evaluación
Jesús Díaz Ortiz	Técnico de Calidad del Servicio de Planificación y Evaluación
Comisión de Garantía de Calidad	
Fermín Aranda Haro	Decano de la Facultad de Ciencias Experimentales
Alfonso Carreras Egaña	Vicedecano de Calidad de la facultad de Ciencias Experimentales
Pedro Lorite Martínez	Secretario de la Facultad de Ciencias Experimentales

 <small>AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN</small>	INFORME DE AUDITORÍA EXTERNA DEL SGIC IMPLANTADO EN LA FAC. DE CIENCIAS EXPERIMENTALES DE LA UNIVERSIDAD DE JAÉN. Fecha informe: 30/ 06/ 14
---	--

José A. Carreira de la Fuente	PDI integrante de la CGC
Francisco Luque Vázquez	PDI integrante de la CGC
M ^a Teresa Martín Valdivia	PDI integrante de la CGC
M ^a Isabel Pascual Reguera	PDI integrante de la CGC
M ^a Luisa Fernández de Córdova	Directora del Secretariado de Gestión de Calidad
Jacinto Fernández Lombardo	Jefe del Servicio de Planificación y Evaluación
Jesús Díaz Ortiz	Técnico de Calidad del Servicio de Planificación y Evaluación
Grupos de Mejora	
Sergio García López	Alumno integrante de Grupo de Mejora
Diego Gil Fernández	Alumno integrante de Grupo de Mejora
Sandra Gómez Bellón	Alumno integrante de Grupo de Mejora
Macarena Mañas Campayo	Alumno integrante de Grupo de Mejora
Antonio Lope Morales González	Alumno integrante de Grupo de Mejora
Ignacio Olea Albar	Alumno integrante de Grupo de Mejora
Enrique Ricoy Llaveró	Alumno integrante de Grupo de Mejora
Paloma Arranz Mascarós	PDI integrante de Grupo de Mejora
José A. Carreira de la Fuente	PDI integrante de Grupo de Mejora
M ^a Paz Fernández de Liencres de la Torre	PDI integrante de Grupo de Mejora
Ginés A. de Gea Guillén	PDI integrante de Grupo de Mejora
M ^a Virginia Gómez Rodríguez	PDI integrante de Grupo de Mejora
Nuria Illán Cabeza	PDI integrante de Grupo de Mejora
Gracia M ^a Liébanas Torres	PDI integrante de Grupo de Mejora
Francisco Luque Vázquez	PDI integrante de Grupo de Mejora
Juan Alberto Marchal Ortega	PDI integrante de Grupo de Mejora
Manuel Moya Vilar	PDI integrante de Grupo de Mejora
Pilar Ortega Barrales	PDI integrante de Grupo de Mejora

Francisco Partal Ureña	PDI integrante de Grupo de Mejora
M ^a Isabel Prieto Gómez	PDI integrante de Grupo de Mejora
Sofía Salido Ruiz	PDI integrante de Grupo de Mejora
M ^a Isabel Torres López	PDI integrante de Grupo de Mejora
África Yebra Rodríguez	PDI integrante de Grupo de Mejora
Delegados de Titulación	
Jesús Pereira García	2º curso del Grado en Biología
Enrique Ricoy Llaveró	3º curso del Grado en Biología
Sergio García López	4º curso del Grado en Biología
Antonio Lope Morales González	2º curso del Grado en Ciencias Ambientales
Diego Gil Fernández	3º curso del Grado en Ciencias Ambientales
Macarena Mañas Campayo	4º curso del Grado en Ciencias Ambientales
Sandra Gómez Bellón	1º curso del Grado en Química
Irene Mena Cruz	2º curso del Grado en Química
José A. Munuera García	3º curso del Grado en Ciencias Ambientales
M ^a Dolores Ramírez Rodríguez	3º curso del Grado en Química
Ignacio Olea Albar	4º curso del Grado en Química

EXCUSADOS

NOMBRE	CARGO/ OCUPACIÓN
-	-

DISPOSICIÓN FINAL

VALORACIÓN GLOBAL DEL EQUIPO AUDITOR (1)	
<p>El equipo auditor de la Agencia certificadora, una vez examinado el SGIC del citado Centro con objeto de evaluar su grado real de implantación, así como los compromisos recogidos (en su caso) en el plan de acciones de mejora emite la siguiente valoración previa: (2)</p>	
<input checked="" type="checkbox"/>	FAVORABLE
<input type="checkbox"/>	DESFAVORABLE

- (1) Lo indicado en este informe será tenido en cuenta por la Comisión de Certificación de la Agencia para valorar la concesión del certificado de implantación del SGIC, si bien su decisión final **podrá no coincidir con la efectuada por el equipo auditor.**
- (2) Este apartado lo cumplimentará el equipo auditor **una vez evaluado el plan de acciones de mejora** que en su caso haya de presentar la organización auditada.

JUSTIFICACIÓN DEL RESULTADO (3)
<p>Tal como se comentó a los representantes de la Facultad de Ciencias Experimentales de la Universidad de Jaén, el compromiso manifestado por ANECA hacia ellos, fue que la auditoría pondría su atención en el grado de resolución de las acciones de mejora propuestas en su PAM, siempre que la solicitud de certificación del Centro se cursase en un periodo no superior a los seis meses desde la entrega por parte de la Agencia del informe de resolución de la Comisión de Certificación.</p> <p>Cumplida la condición anterior por parte de la referida Facultad, el equipo auditor de ANECA pudo evidenciar que existe un alto grado de avance y/o resolución de las acciones de mejora mencionadas.</p> <p>Adicionalmente, también se considera un indicador que avala lo anterior el alto grado de compromiso manifestado tanto por las autoridades del Centro, como por el colectivo</p>

JUSTIFICACIÓN DEL RESULTADO (3)

de docentes y estudiantes, hacia la calidad institucional, lo que permite afirmar que existe una cultura de calidad implantada y en proceso de maduración.

Por lo anterior, y con los datos recabados a la fecha de emisión de este informe, tras analizar tanto cuantitativa como cualitativamente las no conformidades encontradas durante el anterior proceso de auditoría (julio de 2013), las mejoras propuestas en su PAM, así como el grado actual de resolución de aquellas, el equipo auditor considera que el Sistema de Garantía Interna de Calidad auditado en la Facultad de Ciencias Experimentales de la Universidad de Jaén:

REÚNE, EN ESTE MOMENTO, LAS CONDICIONES NECESARIAS PARA PODER RECOMENDAR SU CERTIFICACIÓN.

- (3) Este apartado lo cumplimentará el equipo auditor **una vez evaluado el plan de acciones de mejora** que en su caso haya de presentar la organización auditada.

Por el equipo auditor (1)



D/a: José Luís Martínez
Cargo: Auditor Jefe

(1) Auditor de mayor rango del equipo